

Gerard Pommier, Louis de la Nada, *La melancolía de Althusser*:

Estas frases, tantas veces repetidas en ambas autobiografías...: "Aquella madre que yo quería (...) amaba a otro a través y por encima de mí, a un ser ausente en persona a través de mi presencia en nadie [\*], es decir, un ser presente en nadie a través de mi ausencia en persona, un ser del que más adelante sólo sabría que hacía mucho tiempo que estaba muerto (...). ¿Cómo conseguir que me quisiera una madre que no me quería en persona y me condenaba así a no ser más que un pálido reflejo, el otro de un muerto, un muerto propiamente?"

[[\* en francés 'personne' significa tanto 'persona' como 'nadie']],

(...) Althusser nos lo afirma: la heráldica de este blasón define el lugar que él ocupó en el deseo de su madre.

(...) fue amado en el lugar de otro, por otra cosa que él no era.

(...) (dar el nombre de un muerto a un recién nacido debería ser) un final del duelo gracias al que nace. (En este caso) la atribución de este nombre implica, no un final de duelo, sino su perpetuidad.

(...) Georgette, la hermana de Althusser, también llevaba el nombre de una muerta (una amiga de la madre).

Por cierto que 'Georgette', se podría 'leer' como Je Or Je Etais, que me re-suena a añoranza.

Por si a alguien le interesa sigue link de pdf de las 2 autobiografías de Althusser que acabo de encontrar:

<https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCwQFjACahUKEwjDmaq8687IAhXMmBoKHR0PDmQ&url=http%3A%2F%2Fwww.mercaba.org%2FSANLUIS%2FFilosofia%2Fautores%2FContempor%25C3%25A1nea%2FAlthusser%2FEI%2520porvenir%2520es%2520largo%2520-%2520Los>

[%2520hechos.pdf&usg=AFQjCNETaNHQVS6nI\\_ZwJi-ulsC6qRHKxg&sig2=O0aZsBFekl\\_FtMJOKhVnDg](#)

De la página 18 de ese pdf, rescato algo que, por sabido, no sobra, y que, pienso, debe ser reelaborado durante la cura:

*En un proyecto inicial de prefacio de El porvenir es largo titulado "Dos palabras", Louis Althusser precisó que no intentaba describir su infancia tal y como fue, ni a los miembros de su familia en su realidad, sino restituir la representación que progresivamente se había hecho de ella: "No hablo de ellos más que tal y como los percibí y experimenté porque sé muy bien que, como en toda percepción psíquica, lo que pudieron ser ha sido ya resituado para siempre en las proyecciones fantasmagóricas de mi angustia". En consecuencia, es una historia de sus afectos, de sus fantasmas, lo que él ha elaborado. Nos encontramos en plena fantasía, en el sentido vigoroso que esta palabra tenía aún en la época de Montaigne: el de una ilusión, incluso, una alucinación. "En realidad, a lo largo de estas asociaciones de recuerdos, escribe en El porvenir es largo, intento atenerme estrictamente a los hechos; pero las alucinaciones también son hechos."*

Una carta de una melancólica, que Kraepelin reproduce en un texto sobre trastornos afectivos: se ve clara tu tesis, Carlos, sobre el "ser" en la melancolía. De paso se ve una referencia a la furia muy característica en esos sujetos. Intentaré ver si hay algún testimonio parecido para los casos de "manía crónica"

*“¡Louise, aquí está la pura verdad! Todo esto es un despilfarro. No puedo volver a casa, no puedo quedarme aquí: enciérrenme en una celda y denme sólo pan y leche; no estoy enferma, no quieren creerme; **yo misma me veo como un objeto despreciable y repugnante**, no quiero ya que gente honesta tenga que ocuparse de mí. No puedo escribir más a mis hijos, pues no puedo decirles que se han vuelto Indiferentes para mí; **soy un monstruo**, y estoy acosada por la furia; cuanto más me quedo aquí, más loca me vuelvo. Ves mi rostro, Louise, mi rostro que no tiene ya alma; tú eres miembro de la humanidad: ten para conmigo un pensamiento de humanidad y de misericordia. Denme tan sólo algo con qué cubrir mi desnudez: todo lo demás es un suplicio para mí. Mi vida entera es un terrible suplicio: tienen que encerrarme en una casa correccional, forzarme a trabajar. Aquí no llego a trabajar porque estoy llena de ansiedad pensando en mi estado. Ningún tratamiento tiene éxito porque la ansiedad me consume. Aquí debería volver en mí, sometida a una vigilancia tan estricta, pero la vida se ha apagado en mí.*

*¿Cómo podría vivir entre extraños, mientras que no puedo ocuparme de mis propios asuntos? Tengo los zapatos agujereados y no soy capaz de procurarme unos nuevos; el dinero no me sirve para nada. Mi vida es desesperadamente triste, y sólo es soportable cuando puedo quejarme de mis desgracias. Espero encontrar ayuda. Ustedes me despreciarán por su antiguo amor. Louise, aquí detengo el relato de mi tristeza"*

Vicente Montero

Es una tesis muy tentadora, pero como decías, Carlos, hay que ir afinando más. No sé si para aclarar o para liar, pero os reenvió un cuadro de cómo Leonhard veía la clínica psicótica y para pensar lo complejo que puede ser el tema... Pero fueron años de observación. Como cualquier clasificación entra lo que quieres que entre... pero puede ayudar:

<p><b>-Psicosis maniaco depresiva</b> (bipolar)</p> <p><b>-Psicosis monopolar maniaca</b></p> <p><b>-Psicosis monopolar depresiva</b> melancolía pura</p> <p><b>-Depresiones puras</b> (monopolares)</p> <p>-agitada -hipocondríaca -paranoide -fría -culposa</p> <p><b>- Euforias puras</b> (monopolares)</p> <p>-improductiva -exaltada -confabulatoria -fría -hipocondríaca</p>	<p><b>Psicosis de la motilidad</b> (bipolar) agitada-inhubida</p> <p><b>-Psicosis Confusional</b> (bipolar) agitada-inhubida</p> <p><b>- Psicosis de angustia-felicidad</b> (bipolar)</p>	<p><b>-Catatonia Periódica</b> (bipolar) aciné tica-hipe rciné tica</p> <p><b>-Esquizoafasia</b> (bipolar)</p> <p><b>-Parafrenia Afectiva</b></p>	<p><b>- Catatonias Sistemáticas</b></p> <p>-manie ristic a -prosciné tica -ne gativista -para ciné tica -hipofémica -para fémica</p> <p><b>-Hebefrenias Sistemáticas</b></p> <p>-autista -pueril -insulsa -excéntrica</p> <p><b>-Esquizofrenias Para noides Sistemáticas (Parafrenias)</b></p> <p>-fonémica -expansiva -fantástica -hipocondríaca -incoherente -confabulatoria</p> <p><b>-Esquizofrenias comb inadas</b></p>
--	---	---	--

Quizás las "depresiones puras" y las "euforias puras" serán las "personalidades afectivas"?

Vicente Montero

Gracias, Vicente,

Por otros casos, el tema de cubrir la desnudez me parece crucial. Ya comenté que un analizante no podía tolerar eso que veía en el espejo, su extrema delgadez. Esto lo pongo en contacto con el asunto de las anorexias. El reflejo del objeto ligado al narcisismo en el espejo, en tanto tratamiento imaginario del asunto (y por tanto cuando van por el mundo), en el caso de las anorexias el tamaño o redondez es percibido como exceso. Es curioso porque el objeto en juego es el objeto nada ("come nada" dice Lacan). Y además quieren lucir esa delgadez. Mientras que las melancólicas claras no siempre son anorexias (o no lo son nunca o las anorexias no son melancólicas o se entremezcla) con este no querer mostrar.

De entrada vemos que unas tratan el asunto mediante la realidad, el espejo a cielo abierto, mientras que las otras son más simbólicas, por decirlo de alguna manera, han

concluido con un ser. Lo cual no quiere decir más que en el discurso roto ("hors discours" dice Lacan en *L'Étourdit*) han quedado del lado del  $S_2/@$  y por tanto lo que las representa o podría representarlas, el  $S_1$ , se va no se dónde y por eso esa falta de empuje.

Por contra las anorexias tienen energía para parar un tren, de aquí que han quedado del lado del  $S_1$ , y el  $S_2$  de manejo del goce objetal es totalmente desamarrado del  $S_2$  (la suplencia del saber son las reglas de alimentación peregrinas que se inventan. Os recuerdo que Lacan habla de saber imaginario (*Seminario XIV* o *XV*), este es un ejemplo. Las primeras tienen un saber simbólico pero están siempre, como en la ciencia, bajo un signo, un signo del sujeto, que no quieren que el otro vea por ser indigno o abyecto. Las primeras son más asalvajadas, el objeto no es un verdadero @, es simplemente un exceso de goce caído en el narcisismo y lo van mostrando a todo el mundo junto, no a la negatividad de la castración, sino mediante un objeto negativo, "la privación", pero no del pene simbólico sino "una especie nueva de negatividad añadida al objeto"; es decir, se representan por el  $I(A)$  pero no  $I(A)/@$ , sino algo así como  $I(A)/-a$ . Si el objeto @ no es especular implica que se orienta igual en un lado que en el otro, y entonces ¿cómo está en  $i'(a)$  y no en  $i(a)$ ?

¿Es posible negativizar el @? Yo creo que no, por eso es necesario  $-\phi$ . Como ves, intento no recurrir a  $S_1/a$ . En otros trabajos he planteado  $-\phi/@$ , pero es una contradicción porque no hay  $-\phi$ . Algo falla.

Una vez más hay que hacer una diferencia, creo, entre el ser y la identidad. Nada fácil, en la melancolía hay un ser pero no una identidad, en la anorexia hay una identidad oculta a veces ("ser un chico"), pero otras veces no, aunque sí que suelen darse una identidad. En el próximo ítem intento diferenciar existencia y ser. ¡Dios nos coja confesados!

Un abrazo

C.B.

Muy sugerente lo que dices, Carlos, y cuadra muy bien con la clínica diferencial: las anorexias (y quizás también las bulímicas purgativas) más cerca de los llamados "trastornos límites" (actuadoras, impulsivas, lábiles, con síntomas psicóticos fugaces...) y las melancólicas, más "estables" en su gravedad, por decirlo así. Y ¿por qué no pensar qué les aporta su partenaire, generalmente con rasgos paranos o hipomaniacos-

pananas? ¿Podría ser que a las melancolías les aportara algo así como un sustituto de ese  $S_1$  que se ha perdido no se sabe dónde? El caso es que ya sabes que se suelen estabilizar bastante bien... Al menos mientras dura. En cuanto a las anoréxicas, tienen muchos más problemas para tener pareja, y aunque suelen mejorar cuando las tienen, la anorexia no desaparece nunca del todo. Creo que tendríamos que pensar en la función que cumple la pareja en los trastornos afectivos. Por cierto, y no sé si viene a cuento, pero en los trastornos de alimentación graves (igual que en los trastornos límite) de la privación que hablan es de la del amor.

Y totalmente de acuerdo con la diferencia entre identidad y existencia.

Estupenda idea,

Vamos a delirar o *s'amusar* con el álgebra lacaniana, ya que aún estamos en la época divertida de este discurso.

La pareja como el sustituto del discurso, o mejor dicho el discurso fallido sosteniendo la pareja y a cada uno de ellos, tal como planteé en su momento, mediante la unión de sus

dos cadenas nudo por compartir el sinthome o el circuito entre las dos cadenas (hay que afinar más pero a todo no llego, creo que siempre se comparte el circuito pero no el nudo). La melancólicas necesitan al que manda ( $S_1$ ) y éste "parana" ¿se representa así para el  $S_2$  que ellas representan y además bajo él está al objeto deseado? No encaja bien, ya que más bien la melancólica es  $@/S_2$ . Lo que los llevaría a lo bien que hacen semblante de analista, cuando se quedan calladitas y a ver qué pasa. Entonces quizás la cosa se hace al modo del discurso del analista:

@ → §

— —

$S_2 \rightarrow S_1$

Es el parana el que les supone un saber bajo su "objeto" y por contra ella supone un amo bajo el sujeto dividido que él es. Estamos acostumbrados a pensar al parana como  $S_1$  pero no es así. Ellas captan ("pobrecito sin mí no funciona" y por eso no le dejan) que en el fondo se presentan como divididos. El parana necesita recurrir al  $S_1$  para no caerse como dividido. O dicho de otra manera, como el masoquista manda y sostiene al sádico, ellas saben que su amito en el fondo se les presenta dividido y angustioso. Es

gracias ella que se sostiene. Éste es su sacrificio para que no aparezca el Otro barrado que la haría caer. Eso no explicaría al acosador que si ella le abandona hace el último acto de amor y tras matarla se suicida, como corresponde.

Aunque ellas lo consideren indigno con plus de goce el "parana" lo entiende como el goce femenino y lo curioso es que como él tiene el nudo borromeo de tres no tiene problema en recubrir el objeto plus de ella con la cara imaginaria del espejo y las encuentra atractivas. Un neurótico vería la muerte al lado (cuarto nudo y el vacío al lado del objeto @) y sale corriendo.

Pero ella encuentra así un  $S_1$  que la sustente bajo el parana.

Más de uno se está psicoanalizando con una melancólica reciclada y tú conoces casos. Lo más jodido o todavía más grave sería que, estando como paciente, sea ella la que sostiene el objeto para un neurótico que cree que ocupa el lugar del analista (¡toma ya!).

Veamos ahora el caso de las anorexias. Ellas sí que son el amo, el amo es el que está dispuesto a morir para seguir siendo el amo radical. No ofrecen el plus de goce, sino que ofrecen la causa del deseo graficada por la pérdida continua. Graficada en el espejo por lo que no hay. Luego es un hipertónico el que las necesita al verlas como desagüe de un goce que no puede castrar. De hecho, les meten a ellas las pérdidas económicas. Ella estaría en  $S_1/@$  pero como causa del deseo. Eso es lo que nos extraña de que gusten a un cierto tipo de hombres tal como están. Sería como representar una pérdida en vez de un vacío, de forma que el otro se calma frente a su propio vacío que sólo puede remitirle a la muerte. El problema es que no encajan creo en ningún discurso. Por eso hay que pensar las otras flechas de los cudripolos de Lacan.  $S_1$  y  $@$  siempre están en oposición diagonal en los 4 discursos.

Lo que sí sabemos es que el hipertónico (por usar la terminología que propusiste) es el que aporta el  $S_2$ , luego parece que se parece al discurso del amo. Pero bajo  $S_1$  ella no plantea al sujeto dividido; ¿o sí, y el objeto pérdida aparece sólo en el espejo y bajo el  $S_2$  no aparece un objeto? Creo que no consiguen construir en este caso un discurso y no sé qué demonios los aguanta a menos que pensemos en

$S_1 \rightarrow I(A)$

— —

@  $S_2$

Agur

¿Hablan de privación del amor o falta de amor? Es decir, ¿privación en el sentido del universo de la falta?

Carlos,

Es interesantísimo lo que estáis aportando tras la presentación de Luis. Gracias a los tres.

Helena Miñarro

Lo debería haber puesto entrecomillado porque es lo que dicen algunos pacientes. Pero el caso es que me ha sorprendido que varios paciente con TLP (entre ellos un par

de chicos) me han dicho literalmente que se sienten "privados de amor" o que "les privan del amor", y a mí me ha resonado más porque no es un término cualquiera. Y la rabia con la que comentan esa falta tampoco pasa desapercibida. Pero no creo que se trate de la "privación" tal como la entendemos nosotros y transmitió Lacan (falta real de un objeto simbólico), sino más bien a la "frustración" (como falta imaginaria), aunque no se refieren al amor como un don. En cualquier caso, lo expresan como si ese amor no hubiera existido nunca, aunque luego reconozcan que sí debió estar al principio. Otra cosa característica. Lo otro, que también es particular, es esa indiferencia entre la madre y el padre, por lo que suele quejarse de "ellos".

Vicente

Vale, lo que ha faltado es el amor como "deseo de su deseo". O eso me parece.

C.B.

Creo que sí, de ahí el vaivén entre que reconocen que han sido amados, pero se quejan de que les han "privado" del amor.

Vicente Montero

De ahí también que se haya dicho en ámbitos no psicoanalíticos que los límites son "deseo en estado salvaje" (predominio del sistema límbico sobre el lóbulo frontal, dicen). Pero en ambientes psicoanalíticos se había hablado mucho (y se habla aún) de las anoréxicas como "defensoras del deseo (insatisfecho) hasta la muerte", y esto último desgraciadamente es literal...

Vicente Montero

Si fuesen defensoras del deseo insatisfecho serían histéricas... Aún van con eso.

C.B.

Pues muchos/as van todavía con eso...

Vicente Montero

Vicente, dices que algunos TLP (yo creo que también otros) se sienten "privados de amor" o que "les privan del amor", y que te resuena más porque no es un término cualquiera. ¡Es que no lo es! Sienten haber sido privados de algo a lo que creían tener derecho (¿no es eso una falta real de un objeto simbólico? Y no sé qué parentesco le veo a eso con una forclusión (\*)). Creían tener derecho a: el amor de **mamá** (Otro Primordial) "ante el espejo", ser nombrado con el "ése eres tú", todo eso que faliciza al niño.

¿Acaso no es para comentarlo con rabia? Son hechos que "ocurren" en el inicio, en el origen, de la formación del S/. Hechos que dejan un vacío, un agujero, un déficit irrecuperable, según lo veo. Es el incumplimiento del 1er deseo. ¿Amor como "deseo de su deseo", que dice Carlos?

No se refieren al amor como un don, porque no saben qué es "un don". El don les falló a ellos en el momento clave.

"Ese amor", el que faliciza, el que es don del Otro Primordial es como si no hubiera existido nunca, porque no lo sintieron (¿o no lo recuerdan? Debemos dejar lugar a una

posible distorsión de los hechos). Amor hay, no hay "ese amor" que es don..., o no es sentido, vivido.

Respecto a esa indiferencia entre la madre y el padre, por lo que suelen quejarse de "ellos", si no hay metáfora paterna, no hay P simbólico, madre y padre quedan en Imaginario con sus déficits ('mancances' transmite más). En el bipolar los fundo (de fundir, no de fundar) en un Ogro, representante del Otro sin falta (A).

(\*). Desde hace años mantengo que la forclusión del NdelP tiene lugar porque el terreno no está preparado, pues falló la falicización. Para operar la metáfora paterna, antes debió operar la metonimia materna (niño = falo) correctamente, de lo contrario el niño queda en espera sufriente del don de la M, de ser falicizado por la M.

Una abraçada,

Lluís Tarragona

Luis,

Muy de acuerdo en que esa privación puede entenderse como simbólica (si se junta con lo de la forclusión) pero que creo que no lo es. Por eso lo del amor (simbólico) deseo de su deseo. Veremos cómo lo ve Vicente cuando responda. Lo de "deseo de su deseo" es la fórmula que da Lacan del amor que no es el amor narcisista = me gusta no me gusta (odio). Lacan lo explica en el *Seminario XI*, en una respuesta a Safouan, hablando de la pulsión y cuando habla de la la alienación narcisista.

C.B.

25-10-15

Hola, Luis. Disculpa el retraso en la respuesta, pero ya sabes que últimamente no voy muy sobrado de tiempo. Pero en fin, vamos al tema.

En parte ya te ha contestado Carlos, pero siguiendo con lo mismo yo también creo que no se trata estrictamente de una "privación" en el sentido lacaniano. Es una cuestión de terminología, pero lo que me llamó la atención era que usasen frecuentemente ese

término cuando en el lenguaje coloquial y según cualquier diccionario normal, "privación" hace referencia a la "pérdida de una cosa que se tenía, se poseía o se debería tener", o "la carencia, falta o escasez de las cosas que se necesitan para vivir". Esa "cosificación" del amor es lo que me llamaba la atención. Sin embargo, una "frustración", y otra vez según cualquier diccionario, se refiere más a la "imposibilidad de satisfacer una necesidad o un deseo" y al "sentimiento de tristeza, decepción y desilusión que esta imposibilidad provoca". En cualquier caso, su significado lingüístico no apunta tanto a un objeto concreto de la realidad. Quizás por eso Lacan postula a la "frustración" y no a la "privación" como fenómeno central en las relaciones del bebé con un objeto, que propone como "real" (pecho materno), incluso "mucho antes de ser percibido como objeto...", dice en el *Seminario IV*. Como sabes, es gracias a ese "objeto real" y a su presencia o a su ausencia (lo que Freud observó en el juego del fort-da), que emergerá a posteriori y gracias a ese par presencia-ausencia, el "agente" ya como simbólico: "la madre simbólica". Siguiendo con Lacan, cuando esa madre ya investida de la condición de simbólica no responde a la llamada del niño/a es cuando se convierte en una "potencia real" en tanto que ya depende de ella el acceso a los objetos de satisfacción y, consecuentemente, un viraje del objeto a un "don" y su naturaleza a "simbólica". Es el inicio del amor como don y es donde Melanie Klein situaba el final de la fase "esquizo-paranoide" y el inicio de la "posición depresiva".

Hasta aquí lo que Lacan denomina "frustración". Hace falta que hagan su aparición el "padre imaginario" como agente (el padre castrador del Edipo freudiano) y la "castración materna" para que eso opere generando por fin una "privación real de un objeto simbólico", que ya será el Falo simbólico. Es lo que Lacan denomina "privación".

Ese Otro primordial al que se refieren los post-freudianos (especialmente Melanie Klein) para Lacan es un concepto mítico, que más que estar en el principio de los tiempos del bebé, se construye con un proceso complejo de relaciones entre sujeto y objeto, que más tarde intenta explicar con el recurso a la topología. Quizás es por eso que estos enfermos dicen que el amor estuvo, pero no estuvo. A mí siempre me recuerda al juego del fort-da... pero con la angustia que supondría no tener la cuerda que garantiza que el carrito vuelva.

Disculpa que te haya pegado un rollo sobre algo que ya sabes, pero era para centrar un poco los términos y para explicar por qué me llama la atención que los TLP se refieran a la falta de amor como "privación". Como dices, es quizás porque falló ese proceso donde el "don" implica la castración materna y la posterior aparición de un objeto ya simbólico, por lo que toman al padre y a la madre como equivalentes, en último extremo como un Otro sin castrar. Y además, algo de la diferencia de papeles, por

decirlo así, no funcionó. Y ahí me gusta la definición de Melanie Klein sobre la "posición depresiva": el objeto es "total", el temor es a la pérdida del objeto amado y las "defensas" son "maníacas" (negación, desprecio por el objeto...). Como dices, padre y madre parece que no pasan de una concepción "imaginaria", por decirlo así.

Como nos recuerda Carlos, el tema del "amor" se aclara bastante cuando Lacan lo define, más allá de lo narcisista, como "deseo de deseo", pero eso ya supone estar en otra dialéctica.

En cuanto a que falla la "falicización" del bebé (la equivalencia freudiana "bebé-pene") es verdad que es básica para entender ciertas psicosis (no recuerdo qué autor hablaba de las "psicosis de ausencia" y de las "psicosis de presencia" en función de si esa falicización se produjo o no).

En fin, igual no tiene más importancia, pero es para ir aportando más impresiones a la clínica tan compleja de estos pacientes.

Gracias por tu presentación y tus aportaciones, y seguimos dándole...

Vicente Montero

Muy guapa la vuelta que planteas. Sólo una observación para ir pensando más:

Es verdad que intuitivamente solemos pensar en el "parana" como alguien que está en posición de amo, y por tanto con el S1 por delante... Pero pensándolo bien es verdad que no es así, o al menos no lo es siempre. Y antes de seguir delirando (o quizás más bien siguiendo con el delirio) tengo que confesar que sospecho que los que llamamos "paranas", constituyen también un gran cajón de sastre donde hay todo tipo de telas. Creo que no es lo mismo la "personalidad paranoide" a la que se refiere Lacan con la cadena-nudo borromea de 3 perfecta (digamos que sin subjetividad tal y como la entendemos) que los afectivos con "defensas paranoides", o evidentemente los esquizofrénicos paranoides. Yo creo que un afectivo con "defensa paranoide", por decirlo rápido y mal, sí que podría matar a su pareja y suicidarse después....

En fin, seguimos...

Vicente Montero

Ahora que tengo un ratito aprovecho para seguir con "l'amusement".

A propósito de que las anorexias puede ser que dispongan de una identidad pero no de un ser, se me ocurre que nunca han funcionado los grupos de melancólicos/as, al contrario que las anorexias, que se prodigan no sólo en grupos de todo tipo, sino en foros, blogs, páginas web, etc, y en muchos de esos grupos se puede asistir a un verdadero curso de cómo conseguir sus galones de "anoréxicas". En muchos casos parecen marines. Ahí, los mecanismos de identificación imaginaria son claves, y es evidente que no sienten su condición como vergonzosa sino todo lo contrario: en una ocasión una me dijo que se sentía como una heroína y pensaba llegar hasta la muerte si fuera necesario... "¡Por la causa!", añadiría yo. Por eso era tan tentador para los psicoanalistas tomarlas como histéricas militantes. Hace muchos años yo también pensaba eso, pero bastó con que alguna me dijera que su objetivo era alcanzar el peso "cero" para ser feliz y alguna otra lo alcanzara literalmente muriéndose, para que me lo empezara a cuestionar. Eran conductas "parasuicidas" como las llaman, y en eso sí se parecían a las depresivas "normales". Por otro lado no es raro que una anoréxica se deprima severamente si la obligan a comer: su explicación es que se ven "asquerosas" o "repugnantes", abyectas al fin. ¿Será una manera de evitar la melancolía? Como dices, inexplicablemente, van como motos. Más de uno ha pensado que se trataba de una

hipomanía crónica: al fin y al cabo parece que condensan el "delirio de empequeñecimiento y el de grandeza", como los denominaba Freud.

Pero lo que sí parece claro es que no parece que las melancolías claras necesiten afirmar su identidad: ellos/as saben que "lo son". Ahí veo una diferencia clara entre "ser" e "identidad".

Sigo dándole vueltas a las variantes del discurso que sostienen a las parejas afectivas-paranas y cada vez me gustan más tus planteamientos. Totalmente de acuerdo en que una melancolía se presentaría como @ con el S2 debajo, y aunque me ha sorprendido tu propuesta, también estoy de acuerdo en que el parana (o al menos muchos) se sitúan como \$ con el S1 debajo, que es lo que debe captar y buscar la melancólica. Ya sabes que muchos/as melancólicos/as mejoran un montón cuando han de cuidar de alguien enfermo. El problema es cuando ya no hay nadie...

Seguimos...

Vicente Montero

Mejor explicado imposible; la identidad va por operaciones significantes y el ser por el objeto, dicho así de rápido.

C.B.

Si no hay identidad, hay identificaciones; si no hay ser, hay falso ser (a).

Os recuerdo que el axioma de identidad (necesario para pasar de la lógica a las matemáticas) no se cumple y por eso el losange y sus operaciones.

El ser tampoco, por eso la necesidad del objeto y la semantización del ser de goce.

C.B.

Para ayudarnos en nuestros "amusements" os copio un encabezado de un nuevo ítem que atañe a la enseñanza.

## El uso de la topología por Lacan. Encajes y desencajes de la estructura metonímica

Antes de comentar este escrito, que en ciertos aspectos será fallido, debemos primero hacer varias consideraciones. La primera es que Lacan intenta situar, mediante las superficies (1) no planas ni esféricas, la rotura del universo del discurso y del Universal que ha efectuado con lógica para los dos lados de goce sexual. Sabemos que tiene muchas dificultades antes del salto a lo borromeo. Se trata de hacer que la \*teoría\* no sea metafórica sino metonímica. Esto nos introduce en un asunto extremadamente delicado. Veámoslo. Si en la ciencia, con la metáfora y la sutura de la falta, lo que se exige es la consistencia de la teoría sobre lo real, o la verdad parcial semántica del modelo (2) y sobre todo la prueba empírica o experimental de la verdad, con el universo de la falta ¿qué exigir en una teoría metonímica sobre lo real? ¿Una verdad no-toda de las significaciones-realidades, el estallido del universo del discurso? Y sobre todo ¿de qué prueba podemos hablar cuando se trata de lo subjetivo desubjetivado a su nivel más bajo? Esto último definido por Lacan como la "doxa verdadera". No debemos olvidarnos además de que en la ciencia todo es transmisible mientras que en

psicoanálisis no. Transmisión vía la experiencia y vía la enseñanza que deben estar articuladas sin ser la misma. Ésta es la generalización de la castración si quieren decirlo al modo antiguo.

(1) Usadas en la ciencia habitualmente. Ni las superficies hiperbólicas usadas para la psicosis por Lacan. La lógica científica siempre se la supone en un plano.

(2) Nos referimos al campo de aplicación y no a la verdad probabilística que es una verdad completa o toda. Un caso aparte es la verdad fuzzy, motivo por el que la hemos introducido para la lógica del goce en la sexuación en el seminario.

Saludos

C.B.

Carlos,

gracias por proponer argumentos tan claros para pensar la diferencia entre transmisión y enseñanza. Abunda la confusión entre ambos términos, generalmente a favor de la enseñanza, por lo que tampoco ésta se acaba de lograr con suficiencia; cosa lógica y precisamente expuesta por Freud. Ambas instancias se sostienen en distintas causas: causada por la metonimia, la transmisión, que no lo será sin estar articulada a la posibilidad de la metáfora; y la metáfora, que ocupando supuestamente el lugar de la falta, asegura, supuestamente también, la causa de la enseñanza. Pero en ninguna de las dos formaciones hay exclusividad de lo uno o de lo otro, siendo esa falta la que asegura la posibilidad de ambas: hay discurso universitario, ahí la enseñanza, porque hay la causa que pretende la obturación de la falta, y hay discurso analítico porque hay, retomando tu final, castración generalizada.

Saludos.

Montse Rodríguez

Gracias ti, Montse,

Desde luego que tras la prioritaria se necesita siempre la segunda. Por mucha metonimia que se haga, al final metáfora o condensación de significación o nominación, y a la inversa.

Saludos

C.B.